



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-100-8/24

Mostar: 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ering d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Suadu Suljiću, odvjetniku iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave LED svjetiljki broj: 01-11-432-2/23 od 18.12.2023.god. ugovornog tijela Grad Orašje, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 09.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Ering d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Suadu Suljiću, odvjetniku iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave LED svjetiljki broj: 01-11-432-2/23 od 18.12.2023.god. ugovornog tijela Grad Orašje, **i poništava se:**
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-432-2/23 od 18.12.2023.god., te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Suadu Suljiću iz Tuzle u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Grad Orašje (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave LED svjetiljki broj: 01-11-432-2/23 od 18.12.2023.godine. Obavijest o nabavi broj: 613-1-1-104-3-104/23 od 03.10.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Ering d.o.o. Živinice zastupan po punomoćniku Suadu Suljiću, odvjetniku iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 10.01.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu robe "Nabava LED svjetiljki" broj 01-11-432-2/23 od 18.12.2023. godine

Podnositelj žalbe, u skladu sa članom 99 i 101 stav 1 tačka d. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine u zakonskom roku ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu robe "Nabava LED svjetiljki" broj 01-11-432-2/23 od 18.12.2023. godine.

Procijenjena vrijednost nabavke: 67.850.00 KM bez PDV-a

Broj Odluke: 01-11-432-2/23 od 18.12.2023. godine

Žalitelj podnosi žalbu zbog nezakonitog izbora najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu robe "Nabava LED svjetiljki" i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu robe "Nabava LED svjetiljki" broj 01-11-432-2/23 od 18.12.2023. godine zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.

Žalbeni navod se ogleda u tome da je u tehničkom opisu (Aneks 11) na strani 36 Tenderske dokumentacije navedeno da nabavka svjetiljki LIP 1 mora da ima između ostaloga kablo dužine 2 metra, te daje ukupna snaga svjetiljke 30W +/- 5%, kao i daje boja svjetiljke RAL 9006. dok TIP 2 svjetiljke mora da ima između ostaloga kablo dužine 2 metra, te da je ukupna snaga svjetiljke 50W +/- 5%. kao i da je boja svjetiljke RAL 9006. Iste činjenice se nalaze i u obrascu za cijenu ponude - robe na poziciji 1 i 2 (Aneks 2 Tenderske dokumentacije).

U zapisniku na pregledu i ocjeni ponuda, tačnije na stranici 3 pod tačkom III c) su ponuđači ŠAŠA TRADE d.o.o. Doboj i KOP i KO d.o.o. Živinice ocijenjeni da njihova ponuda zadovoljava, odnosno da je prihvatljiva.

Prilikom otvaranja ponuda ponuđača ŠAŠA TRADE d.o.o. Doboj boj za svjetiljku TIP 1 na poziciji 1 dostavio svjetiljku čije tehničke karakteristike ne odgovaraju Tenderskoj dokumentaciji, tačnije nisu u skladu sa opisom robe koja se nudi za poziciji broj 1 u obrascu za cijenu ponude - robe na poziciji 1 (Aneks 2 Tenderske dokumentacije), niti je u skladu sa tehničkim opisom (Aneks 11) na strani 36 Tenderske dokumentacije, gdje je navedeno da nabavka svjetiljki TIP 1 mora da ima između ostaloga kablo dužine 2 metra. Iz fotografija u prilogu, jasno se može vidjeti dužina kabla ovog ponuđača, a koja ne odgovara Tenderskoj dokumentaciji, tačnije tehničkom opisu.

Ponuda ponuđača ŠAŠA TRADE d.o.o. Doboj za svjetiljku TIP 2 na poziciji 2. je također ocijenjena kao prihvatljiva iako uzorak robe nije ni otvoren, što predstavlja grubo kršenje postupka javnih nabavki, zbog čega je i ožalbeno rješenje nezakonito.

Za obje gore navedene stavke, tenderskom dokumentacijom je propisano da potrošnja svjetiljke se može kretati u rasponu od +/- 5%, dok je utvrđeno da se potrošnja kod proizvoda ponuđača ŠAŠA TRADE d.o.o. Doboj za svjetiljku TIP 1 i TIP 2 kreće preko 20%. što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Dokaz: Fotografije sačinjene prilikom otvaranja ponuda:

Prilikom otvaranja ponuda ponuđača KOP i KO d.o.o. Živinice za svjetiljku TIP 1 i TIP 2 na poziciji 1 i 2 dostavio svjetiljke čije tehničke karakteristike ne odgovaraju Tenderskoj dokumentaciji, tačnije nisu u skladu sa opisom robe koja se nudi za poziciji broj 1 i 2 u obrascu za cijenu ponude - robe na poziciji 1 i 2 (Aneks 2 Tenderske dokumentacije), niti je u skladu sa tehničkim opisom (Aneks 11) na strani 36 Tenderske dokumentacije, gdje je navedeno da nabavka svjetiljki TIP 1 i TIP 2 mora da bude između u boji RAL 9006. Iz fotografija u prilogu, jasno se može vidjeti da boja ponuđenih svjetiljki nije RAL 9006. te da shodno tome iste ne odgovaraju Tenderskoj dokumentaciji, tačnije tehničkom opisu.

Shodno naprijed navedenom, ponude ponuđača ŠAŠA TRADE d.o.o. Doboj i KOP i KO d.o.o. Živinice su bile protivne odredbi iz člana 58. stav 1, tačka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine jer ponuda nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, a kako je to predviđeno predmetnim tenderom.

Također tokom postupka nije pravilno primijenjen kriterij za dodjelu ugovora u smislu odredbe iz člana 68. stav 2 Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine jer nije odabrana kao najpovoljnija ponuda našeg klijenta koji je ispunjavao tehničke uslove dok prva dva ponuđača nisu dali ekonomski najpovoljnije ponude u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, jer ponuđeni proizvodi nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom, a kako je to ranije opisano.

Napominjemo da ponude ponuđača ŠAŠA TRADE d.o.o. Doboj i KOP i KO d.o.o. Živinice su bile protivne odredbi iz člana 2, stav 1, tačka I) podtačka 3) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, jer su ponude ovih ponuđača u smislu prednjih navoda nepravilne-odnosno nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom.

Vezano za sve navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbe, usvoji žalbu, te da ukine ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu robe "Nabava LED svjetiljki" broj 01-11-432-2/23 od 18.12.2023. godine, da predmet vrati na ponovni postupak. te da naloži Ugovornom organu da tendersku proceduru uskladi sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, kao i da obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe odnosno da naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalitelj ističe i zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe po kvalifikovanom punomoćniku i to iznos od 1.285.00 KM + PDV 17% = 1.503.45 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Grad Orašje je pokrenuo otvoreni postupak za nabavu robe „Nabava LED svjetiljki“, te objavio obavijest o nabavi broj 613-1-1-104-3-104/23 od 3.10.2023. godine na portalu javnih nabava, kao i tendersku dokumentaciju broj 01-11-432-2/23 od 3.10.2023. godine. Sažetak obavijesti o nabavi objavljen je u „Službenom glasniku BiH“ broj: 69/23 od 6.10.2023. godine.

Nakon izvršenog javnog otvaranja i pregleda i ocjene ponuda od strane Povjerenstva za javne nabave, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-432-2/23 od 18.12.2023. godine, na koju je ponuditelj ERING d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Suljić d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio žalbu, koja je zaprimljena kod ovog organa dana 3.1.2024. godine.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke (pravovremenost, dopuštenost i izjavljenost od ovlaštene osobe), Ugovorno tijelo je postupilo po žalbi, razmotrilo sve navode iz žalbe, izvršilo analizu žalbe, u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrdilo da žalba nije osnovana.

Na temelju navedenog, Ugovorno tijelo je postupilo u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), te na navedenu žalbu daje slijedeći odgovor.

Žalitelj je izjavio žalbu prema slijedećim navodima:

Žalbeni navod 1. Žalbeni navod se ogleda u tome da je u tehničkom opisu (Aneks 11) na strani 36 tenderske dokumentacije navedeno da nabavka svjetiljki TIP 1 mora imati kablo dužine 2 metra, a da je iz uzorka ponuditelja SAŠA TRADE d.o.o. Doboj fotografija u prilogu CD vidljivo da dužina kabla ne odgovara tehničkom opisu.

Ovaj žalbeni navod ugovorno tijelo smatra neosnovanim iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da uzorak koji se dostavlja mora imati kablo navedene dužine nego uzorci koji će biti montirani na stupove javne rasvjete. Dužina kabla u uzorku apsolutno nije potrebna a niti relevantna za prihvatljivost ponude. Stoga povjerenstvo nije moglo smatrati uzorak ponuditelja SAŠA TRADE d.o.o. Doboj neprihvatljivim, te ovaj navod kao takav smatramo neosnovanim.

Žalbeni navod broj 2. U drugom navodu žalitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano da se potrošnja svjetiljke može kretati u rasponu od +/- 5%, dok je utvrđeno da se potrošnja kod proizvoda ponuđača SAŠA TRADE d.o.o. Doboj za svjetiljku TIP 1 i TIP 2 kreće preko 20 %.

Ovaj navod ugovorno tijelo smatra neosnovanim prije svega iz razloga što žalitelj u žalbi spominje potrošnju svjetiljke što tenderskom dokumentacijom nije niti traženo.

Isto tako žalitelj prilikom uvida u ponude je mjerio snagu dostavljenih uzoraka te je u svojoj žalbi dostavio fotografije koje prikazuju mjerenje snage svjetiljke mjernim uređajem ELMOS. Ugovorno tijelo ne može smatrati mjerodavnim i ispravnim mjerenja koje je ponuditelj napravio sa navedenim mjernim uređajem, jer nema relevantnih podataka jeli navedeni uređaj baždaren za takva mjerenja sukladno Zakonu o mjeriteljstvu BiH. Također ugovorno tijelo nigdje nije navelo da će uzorke mjeriti, nego je tenderskom dokumentacijom tražilo tehničke specifikacije i kataloge

uređaja koji će biti isporučeni, što se uzima kao temelj za sukladnost ispunjavanja tehničkih karakteristika ponuđene robe. Kako se iz dostavljenih kataloga mogu utvrditi tehničke karakteristike, a u njima su navedeni sve tražene karakteristike, ovaj dokument je dovoljan dokaz ugovornom tijelu da roba odgovara zahtijevanim tehničkim specifikacijama, zbog čega je Povjerenstvo prihvatilo ponude kao prihvatljive.

Stoga ovaj žalbeni navod ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Žalbeni navod broj 3. U trećem navodu Žalitelj navodi da je ponuditelj KOP i KO d.o.o. Živinice dostavio uzorke koji ne odgovaraju boji RAL 9006.

Ugovorno tijelo je pregledom sve tri prihvatljive ponude zaključilo da su svi dostavljeni uzorci sive boje, što je i temelj za prihvaćanje istih kao zahtijevane boje RAL 9006, ali da su sve tri nijanse podjednako slične i različite, te kao takve Ugovorno tijelo ih smatra prihvatljivim, jer su najbliže traženoj boji i boji kakvu je ugovorno tijelo i tražilo u ranijim postupcima za Nabavu LED svjetiljki na području grada Orašja. Tražena boja RAL 9006 je temelj kojim se vodi ugovorno tijelo prilikom nabave, a svjesni smo da se farbanjem proizvoda nikada ne može dobiti 100 % tražena boja, kako je na katalogu boja tj. karti boja. U prilogu Vam dostavljamo slike dostavljenih uzoraka i RAL karte gdje je vidljivo da sva tri uzorka imaju određena odstupanja. Zato je Povjerenstvo ponuđene uzorke prihvatilo kao prihvatljive. Iz svih gore navedenih razloga ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Također žalitelj na kraju žalbe navodi da ugovorno tijelo nije pravilno primijenilo kriterij za dodjelu ugovora i nije izabralo ekonomski najpovoljniju ponudu. Ovaj navod smatramo nejasnim iz razloga što Zakon o javnim nabavama u članku 64. kaže da Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od slijedećih kriterija:

- ekonomski najpovoljnija ponuda ili
- najniža cijena,

a točka 4.6. tenderske dokumentacije kaže da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena.

Uzimajući u obzir sve navedeno, Ugovorno tijelo smatra da je navod Žalitelja neosnovan, te da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zakonita. Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo je pri stajalištu da je kompletan postupak javne nabave koji je predmet žalbe proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavama te da nije napravljen niti jedan propust koji bi doveo u pitanje donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, čime se žalba Žalitelja smatra neosnovanom u cijelosti, te predlaže da se ista odbaci kao neosnovana, kako bi Ugovorno tijelo moglo zaključiti Ugovor sa izabranim ponuditeljem.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Saša trade d.o.o. Doboj iz razloga što je isti za svjetiljku TIP 1. na poziciji 1. dostavio uzorak svjetiljke čije tehničke karakteristike ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji predmetne TD jer nisu sukladni zahtjevima ugovornog tijela gdje se navedenu svjetiljku, između ostalog, traži duljina kabla od dva metra.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost navedene ponude ističe i da je ponuđena svjetiljka Tip 2, za poziciju 2. ocijenjena prihvatljivom, iako uzorak robe nije ni otvoren, što predstavlja grubo kršenje postupka javnih nabava. Žalitelj ističe da je za obje naprijed navedene stavke TD propisano da se potrošnja svjetiljke može kretati u rasponu od $\pm 5\%$, dok je utvrđeno da se potrošnja kod proizvoda ponuditelja Saša trade d.o.o. Doboj za svjetiljku Tip 1. i Tip 2. kreće preko 20% od dozvoljenog a što nije sukladno TD, te je iz navedenih razloga riječ o neprihvatljivoj ponudi izabranog ponuditelja.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne TD (Aneks 2) utvrđeno je da ugovorno tijelo za Tip 1. svjetiljke, između ostalog, propisuje i sljedeći uvjet:

Svjetiljka treba imati ugrađen priključni kabel dužine 2 m.

Daljim uvidom u predmetnu TD utvrđeno je da ugovorno tijelo u točki 3.4.c) propisuje da su u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji dužni dostaviti:

Uzorke robe za svaku stavku navedenu u obrascu za cijenu ponude.

U kontekstu razmatranih žalbenih navoda ovo tijelo napominje da odredbe članka 102. (Dokazivanje u žalbenom postupku) propisuju sljedeće: (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju; (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi; (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo znati.

Imajući u vidu naprijed navedeno, a u odnosu na žalbeni navod žalitelja da izabrani ponuditelj Saša trade d.o.o Doboj nije dostavio ponudu sukladno zahtjevima TD u odnosu na dužinu kabela svjetiljke Tip 1. (u duljini od dva metra) ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo propušta, u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a dokazati da je navedeni ponuditelj zaista i dostavio uzorak svjetiljke sa zahtijevanom dužinom kabela, te se stoga predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen, pri čemu ovo tijelo smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da tražena dužina kabela u uzorku nije potrebna niti relevantna za prihvatljivost ponude, imajući u vidu korespondirajući zahtjev ugovornog tijela iz predmetne TD. Naime, točka 3.4.c) TD propisuje da su u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji dužni dostaviti uzorke robe za svaku stavku traženu predmetnom nabavom, što znači da je ugovorno tijelo bilo dužno prilikom ocjene ponuda uzeti u obzir karakteristike dostavljenih uzoraka svjetiljki koje ponuditelji nude, a sve u svrhu provjere odgovaraju li njegovim zahtjevima koji su jasno propisani u tehničkoj specifikaciji predmetne TD. U navedenom kontekstu, ovo tijelo napominje da su ponuditelji sukladno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a dužni pripremiti ponude sukladno zahtjevima ugovornog tijela, dok odredbe članka 68. stavak (4) točka i) Zakona propisuju da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Vezano za navode žalitelja kojima isti osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja iz razloga što ugovorno tijelo uzorak svjetiljke Tip 2. nije otvorilo, kao i da potrošnja ponuđenih svjetiljki navedenog ponuditelja prelazi dozvoljenu granicu, ovo tijelo iste odbija kao neutemeljene, s obzirom da žalitelj u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao niti je učinio vjerojatnim (nuđenjem odgovarajućih dokaza) utemeljenost svojih tvrdnji, a posebno u odnosu da je ugovorno tijelo u TD propisalo odgovarajući uvjet vezan za potrošnju svjetiljki koji se zahtijeva predmetnom nabavom, a koji nije ispunjen sadržajem ponude spornog ponuditelja, te se stoga navedeni žalbeni navodi žalitelja smatraju paušalnim.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Kop i ko d.o.o. Živinice, ističući da navedeni ponuditelj nije dostavio ponudu sukladno zahtjevima tehničke specifikacije predmetne TD iz razloga što se istima zahtijevalo da tražene svjetiljke budu u boji RAL 9006, te je zbog toga ponudu navedenog ponuditelja trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da su svi dostavljeni uzorci sive boje, što je i temelj za prihvaćanje istih kao zahtijevane boje RAL 9006, ali da su sve tri nijanse podjednako slične i različite, te kao takve ugovorno tijelo ih smatra prihvatljivim, jer su najbliže traženoj boji RAL 9006 pri čemu se farbanjem svjetiljki nikada ne može dobiti 100% tražena boja navedena na katalogu boja tj. karti boja.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo u smislu odredbi članka 102. stavak (2) ZJN-a dokazalo u spornom slučaju da ponuđene svjetiljke u odnosu na njihovu boju (odnosno nijanse iste) zadovoljavaju uvjet ugovornog tijela iz predmetne TD kojom se zahtijevala boja svjetiljki RAL 9006, gdje se

napominje da se isključivo pregledom fotografija svjetiljki ne može nesporno utvrditi je li neka od nijansi (sive boje) u potpunosti odgovara ili ne odgovara traženoj boji RAL 9006.

U posljednjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj ističe da prilikom donošenja iste ugovorno tijelo nije pravilno primijenilo kriterij za dodjelu ugovora u smislu odredbe iz članka 68. stavak (2) ZJN-a jer nije odabrana ponuda žalitelja kao najpovoljnija ponuda, a koji je dostavio ponudu sukladno uvjetima ugovornog tijela iz predmetne TD, pri čemu ponuditelji Saša trade d.o.o. i Kop i ko d.o.o. nisu ponudili ekonomski najpovoljnije ponude.

S obzirom da je ugovorno tijelo predmetnom TD kao kriterij dodjele traženog ugovora propisalo kriterij najniže ponuđene cijene ponude (točka 4.6. predmetne TD), dakle, ne kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Suadu Suljiću iz Tuzle u iznosu od 1.503,45 KM u iznosu od 1.503,45 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

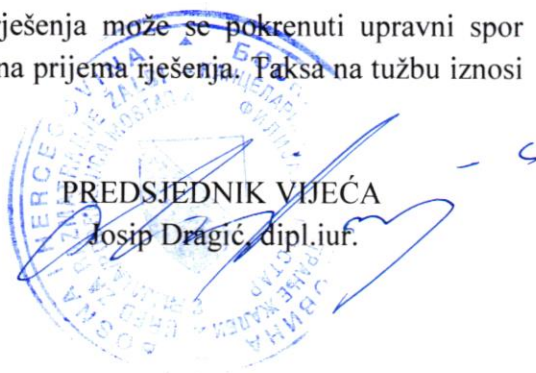
S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 280,80 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH“ br.22/04), koji se sastoje od troškova sastava žalbe

u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV iznos od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Ering d.o.o. Živinice, po pun./odvjetniku
Suadu Suljiću, Tuzla
- Grad Orašje
- Saša trade d.o.o. Doboj
- Kop i ko d.o.o. Živinice
- evidencija
- a/a